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نظام سرمایه‌داری از زمان وقوع انقلاب صنعتی بحران‌های متعدد مالی، اقتصادی و بانکی را پشت سر گذاشت است. بحران‌های مالی، اقتصادی و بانکی اساساً بحران‌های سیاسی، اقتصادی و حرفه‌ای را نشان می‌دهند. در این پژوهش، یکی از منابع بحران‌های اقتصادی مالی، اقتصادی و حرفه‌ای، باپرسی تأثیر اندازه دولت و درجه باز بودن تجاری بر بحران بانکی در ایران چنین مورد بررسی می‌شود. نتایج نشان می‌دهد که افزایش اندازه دولت تأثیر مثبت و معناداری بر بحران بانکی داشته است. در واقع افزایش اندازه دولت منجر به افزایش بحران بانکی می‌شود. به همین دلیل نشان می‌دهد که در اقتصاد باز بودن تجاری، بحران بانکی کاهش داده می‌شود. با توجه به این نتایج، پیشنهاد می‌شود که کشورهای ایران در راستای استراتیژی‌های اهدا یاری و توسعه اقتصادی سیاست باید بتواند تجارتی بنا به جمله کاهش تدریجی تعهدات وارداتی در سطح درجه باز بودن تجاری لایه‌ها و سطح‌های مختلف را به‌سازی کند.
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1. مقدمه

بحران‌های مالی و اقتصادی در کشورهای پیشرفته جهان در طی دهه‌های اخیر، توجه اقتصاددانان به سیار زیادی به مقوله بحران مالی و اقتصادی در کشورهای پیشرفته داشته‌اند. در ارائه راهکارهای مفید جهت مقابله با این بحران‌ها از خود نشان داده‌اند. بنابراین، بررسی بحران‌های اقتصادی و عوامل مؤثر بر آن‌ها جهت پیشینه و مقابله با آن‌ها، اهمیت بالایی باید به آن‌ها داد.

است (حینگ، ۱۳۹۵). وقوع بحران‌های بانکی آثار زیادی بر رشد تولید ناخالص داخلی دارد (رامیرز-رندان، ۱۳۹۹).

به‌طورکلی بحران‌های بانکی بی‌ناانداز به طور ناگهانی برگزار می‌گرده و به طور غیرقابل‌کنترلی گستریده می‌باشد. این بحران‌ها اغلب با شوک‌های کوچک و جزئی شروع می‌شوند که خود محرک یکی صرفاً معیوب مشکلی از کاهش اعتماد تسهیلات دهنده، هجوم سردرگم‌گزاران برای پانزده گیری سردره‌های خود، از دست رفتن نقدینگی و سرانجام کاهش پیشرفت اعتماد می‌شود. اگر این مسائل به سرعت تحت کنترل قرار نگیرند، نتایجی در بازار‌داخت درون مالی در تمام سیستم بانکی گسترش خواهد یافت، لذا بررسی عوامل مؤثر بر بحران بانکی از اهمیت بالا برخوردار است (الداسارو و همکاران، ۱۳۹۸). عامل محرکی که اغلب به سیستم بانکی مرتبط نیست، سقوط ناگهانی و شدید اعتماد بخش خصوصی است. در تحقیق، اعتماد عمومی به سیستم بانکی به‌شدت کاهش یافته و اعتماد ناظر مسئول از اینکه سیستم بانکی بتواند این روند مخرب را متوقف کند، سلب می‌شود (چابار، ۱۳۹۱). تجربه اقتصادی کشورها نشان می‌دهد که بروز ناگهانی بحران‌ها، زمانی رخ می‌دهد که ساختارهای کلان اقتصادی در کشوری، ضعیف، نرخ رشد اقتصادی پایین و نرخ تورم بالا باشد (ایتووری و همکاران، ۱۳۹۷). بررسی ساختار سیستم بانکی ایران حاکی از آن است که تفاوت‌های قابل‌توجه‌ای میان سیستم بانکی ایران با کشورهای جهان بی‌توجهی کشورهای پیشرفته

1. Jing
2. N. R. Ramírez-Rondán
3. Aldasoro et al.
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تأثیر اندازه دولت و باز بودن تجاری بر بحران بانکی...  

وجود دارد؛ به دلیل حمایت‌های مالی دولت از بانک‌ها در زمان وقوع بحران و دولتی بودن ساختار بانک‌ها، هیچ‌گاه بخش بانکی ایران با اهداف هجوم بانکی و پیش‌بینی شده است و هم‌واره دولت از اقدامات بانکی مطرح بازار از طریق منابع عمومی و یا ذخایر بانک مرکزی به کمک بانک‌های متضرر شتاب‌های است (زارعی و کمیچانی، ۱۳۹۴). در کشورهایی که نظام بازار آزاد حاکم است، ناکارآمدی بانک‌ها در نهایت منجر به ورشکستگی آشکار بانک شده و دولت در این خصوص مداخلات زیادی نمی کند. با توجه به ساختار دولتی حاکم بر سیستم بانکی و اقتصاد کشور، اندمازه دولت و دخالت‌های آن بر وقوع و یا مدیریت بحران‌های بانکی می‌تواند مؤثر باشد. در این زمینه، مطالعات متعددی به بررسی این رابطه در کشورهای مختلف پرداخته‌اند (به عنوان مثال، کیم و همکاران، ۱۳۸۸؛ آرداسارو و همکاران، ۱۳۸۷؛ آگوسمن و همکاران، ۱۳۸۶؛ هرایکوری، ۱۳۸۵). همچنین بنا توجه به گشت‌ریز جریان‌های سرمایه‌های با ره‌های رشد بی‌ایند در کشورهای در حال توسعه، درجه باز بودن تجاری می‌تواند بر بحران‌های بانکی مؤثر باشد. افزایش حجم تجارت می‌تواند بر تولید ناخالص داخلی و پس اندماز و عرضه بخش بانکی و تقویت آن و در نتیجه کاهش بحران‌های بانکی کمک کند. در این زمینه نیز مطالعات متعددی به بررسی این رابطه پرداخته‌اند (به عنوان مثال، کولمن و آگوتو، ۱۳۸۹؛ بینهو و دولرودس مارتنز، ۱۳۸۸؛ کوئیلاس و گنرالاس، ۱۳۸۸). 

در این راستا سوال محوری که مطرح می‌شود این است که چگونه می‌توان به سنگین وقوع یا عدم وقوع بحران بانکی در ایران پرداخت؟ و تأثیر درجه باز بودن تجاری و اندمازه دولت بر بحران بانکی در ایران چگونه است؟ به همین منظور این مطالعه می‌کوشد تا با استفاده از روش پیش‌نهادی جینگ و همکاران (۱۳۸۳) به تشخیص سالهای وقوع بحران بانکی در ایران پرداخته و سپس تأثیر درجه باز بودن تجاری و اندمازه دولت بر بحران بانکی را طی دوره زمانی سالهای ۱۳۵۰ تا ۱۳۹۶ ۱. Kim et al.  
2. Agusman et al.  
3. Hryckiewicz  
4. Pinho & de Lurdes Martins  
5. Cubillas & González
مورد بررسی قرار دهد. و جه تمايز به‌ویژه با مطالعات قبلی، سنجد شاخص بحران بانکی در ایران و بررسی مهم ترین عوامل مؤثر بر آن با استفاده از روش لجیست است. ساماندهی مقاله حاضر بدن نحوه است که بعد از مقدمه، مباني نظریه ارائه شده است. سپس مدل و متغیرهای مدل‌پردازی معرفی و در ادامه برآورد مدل‌ها ارائه شده‌اند. بخش نهایی هم به نتیجه‌گیری اختصاص یافته است.

۲. ادیبات پژوهش

بحران بانکی طبق تعريف صندوق بين المللی پول (۱۹۹۸) و وضعیت است که توانایی بانک‌ها در اجرای نقش واسطه‌ای به‌شمار آسیب دیده است و در این شرایط ورشکستگی بانک‌ها گسترش می‌یابد و بانک‌ها قادر به پرداخت دیون و بهدا خود نمی‌باشند. بر اساس تعريف لاروز و والسیا (۲۰۰۸)، در یک بحران بانکی، شرکت‌های بزرگ مالی کشور موارد زیادی از نکول را ترجیح می‌کند و مؤسسات مالی و شرکت‌ها با مشکلات زیادی روی و هوستند. در نتیجه، مطالعات غیر جاری ۳ به‌شمار می‌آید که بیان و بیان شرماهی بخش بانکی از بین می‌رود. این وضعیت ممکن است با کاهش قیمت دارایی (میاند قیمت سهام و املاک و مستغلات)، افزایش شدید نرخ بهره واقعی و کاهش جریان‌های سرمایه‌های شناسه باشد.

۲-۱. اثرات اندازه دولت بر بحران بانکی

اندازه دولت که با شاخص‌های مختلف همچون نسبت بودجه به GDP، نسبت درآمد‌های مالیاتی یا هر یکی‌های دولت مشخص می‌شوند، از متغیرهای مهم و تأثیر گذار اقتصادی است که اندازه به‌همه آن با توجه به انرژی‌های آن بر موارد شکست بازار و مقاله‌ی بحران‌های اقتصادی تعیین می‌شود (کیم و همکاران، ۲۰۱۸). ارتباط میان اندازه دولت و بحران بانکی در نظریه‌های اقتصادی بحث برانگیز است. با این حال، منطق بر توریه‌های بخش عمومی، انتظار می‌رود که دولت با ایجاد زیرساخت‌های لازم و ارائه مطلوب و کارآمد خدمات پایه به کاهش بحران بانکی کمک نماید.

1. Laeven and Valencia  
2. Non-performing loans
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اما شواهدی از عملکرد چند دهه اخیر بخشی اقتصادهای توسعه یافته و در حال توسعه در دست است که نشان می‌دهد فراتر رفتن اندازه دولت از حدود مورد نیاز برای ارائه خدمات پایه‌ای، می‌تواند به افزایش بحران بانکی منجر شود (آلداسارو و همکاران، 2018). آگوسمن و همکاران (2014) نشان دادند که دولت با تزیق سرمایه به بانک‌ها و معرفی بیمه سپرده و تغییر الگوی سرمایه، بحران بانکی را در اندونزی کاهش داد. به عبارت دیگر دولت با تزیق سرمایه به بانک‌ها، ریسک نقدینگی را کاهش داد و با حذف وام‌های بد، ریسک اعتباری را کاهش داد. البته حال، ادبیات تجربی در مورد آنچه که یک برنامه نجات بهره‌مند به کاهش عوامل منفی مداخلات دولت در بخش بانکداری باشد، بی‌توجهی به‌وده است. اوگورا (2018) نیز با استفاده از یک مدل اندازه‌گیری گردانه کورونو نشان می‌دهد که بانک‌های تحت دخالت دولت با تابع هدف حداکثر مالیاتی سود بانک جهت ارائه تسهیلات مصوب به بنگاه‌های کوچک و متوسط منجر به بحران‌های بانکی و مالی گسترده در سال‌های 2008-2009 شدند.

بر اساس نتیجه‌های انتخاب عمومی، مداخله دولت اشکال مختلفی را در کشورهای مختلف و دوره‌های زمانی در پردیسه است؛ اما همگی دارای هزینه‌های خاصی که به خود هستند و دخالت‌ها می‌تواند با در نظر گرفتن منافع بخشی از جامعه و گروه‌های هدف، مخدد کردن شفافیت و ایجاد فضای گسترده منجر به بحران‌های بانکی شود. لانو و والنسیا (2008) با بررسی 42 بحران بانکی سیستماتیکی نشان داده که در 20 مورد آن دولت‌ها با مداخلات خود در جهت نجات بانک‌ها اقدام کرده‌اند. در 7 مورد دولت‌ها دارای ها/وام‌های قد و از خردپسندی، در 12 مورد دولت جریان نقد به بانک‌ها تزیق کرده است و در 2 مورد خطوط اعتباری برای بانک‌ها تهیه کرده است. هاسمن و همکاران (2011) ارتباط دولت و بحران‌های بانکی را با مطرح کردن مبادله‌ای بین سیاست‌های حمایت دولت (خرید دارایی‌های سرمایه‌گذاری، تزیق نقدینگی و ایجاد خطوط اعتباری)...

1. Agusman et al.
2. Ogura
3. Cournot
4. Hasman
و کاربرد آن‌ها در بحران‌های بانکی بررسی گردیده‌اند. روزاس (2006) با در نظر گرفتن این

ادبیات، این استدلال‌ها را با برآشی یک مدل پاسخ آزمایش مدل سلسله مراتبی بینی از سیاست گذاری

آزمون کرد که از داده‌های پاسخ‌های دولت به بحران‌های بانکی بهره می‌برد. جنبلا و همکاران؟

(2014) نشان می‌دهد که نکول بهدهی دولت باعث خروج سرمایه و بحران اعتباری می‌شود. از نظر

آن‌ها، مؤسسات مالی مالی قوی، نظم و انضباط دولت را افزايش می‌دهد. همچنین اعمال سیاست‌های

مالی انسابی دولت و افزایش بیش از حد مخارج و اثبات به‌بیش از حد می‌تواند حملات

سته‌بازی و سوداگران را افزایش دهد (صادقی عمر و آبادی و محمودی نیا، 1399) که می‌تواند

آغازی بر بحران‌های بانکی باشد.

2- اثرات درجه باز بودن تجارت بر بحران بانکی

سیاست‌های باز بودن مالی و تجاری به عنوان عاملی برای توسعه مالی است که در آن افزايش

درجه باز بودن می‌تواند باعث توسعه یک کشور از جنبه‌های مختلف شود (کولمن و

آگونیو، 2010). زیرا هر چه اقتصاد کشوری در ارتباط با سایر کشورها بویاتر عمل نماید ضمن

افزایش مبادلات اقتصادی، از کسب فناوری و خلاقیت سایر کشورها بهره‌مند گردد، با افزایش

بازدهی موجات افزايش انجیزه و عامل تحرک برای سرمایه گذاری را فراهم می‌نماید و زمینه

توسعه مالی فراهم می‌شود. از طرف دیگر آزادسازی تجاری چانچه کشور را در مسیر

مصرف گرایی و واردات کالاهای لوکس گرفتن کند به ضرر تولید داخلی و کاهش رشد

اقتصادی و حتی با ایجاد رکود اقتصادی در مسیر بحران‌های اقتصادی گام بر می‌دارد؛ لذا با وجود

مطالعات مختلف اثر تجارت بر رشد و توسعه اقتصادی هنوز به‌هم است (محمدمبور و همکاران،

1398). منفی باز بودن تجارت به‌وضعیه برای کشورهای در حال توسعه که در سرمایه نسبتاً ضعیف

هستند و رشد درآمده نوسانی ترد دارند، باید قابل ملاحظه باشد. در حالی که گسترش جریان‌های

1. Rosas
2. Gennaioli et al
3. Kuhlmann & Agutu
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سرمايه همراه با نرخ‌های رشد بالا در تعدادی از کشورهای در حال توسعه اتفاق افتاده است، از این رو درجه باز بودن تجاری می‌تواند بحران بانکی یا کاهش دهند (کولمن و آگوتو، 2019). کاهش صادرات و نوسانات تجاری و به دنبال آن کاهش ارزش پول ملی و به نوعی یک بحران ارزی می‌تواند شکنندگی یک سیستم بانکی را در طریق دو کانال تشدید کند. اولان، تضعیف تجاری به نفع یک بحران ارزی دالت بر این دارد که بانکها مجبورند مبلغ بیشتری را برای بهداشت به ارز خارجی خود بپرداخت کنند که این موضوع ممکن است ترازاسه‌های بانک را در وضعیت بدبوده نماید (جبیک و هانجسون، 2001). دوماً، کاهش حجم تجارت در مسیر یک بحران ارزی می‌تواند کم‌پدید کرده باشد با بخش بانکی به وجود آورده، هنگامی که سیاست‌گذاران در برابر فشار به نرخ ارز در بهره بازبینی شده بودند. یاکوون و همکاران (2019) از این نتیجه مشخص کردند که افزایش ادیبیت نهاد گزارنده، اثر شرایط نهادی و درجه بارز بودن تجاری از طریق اثر گداری بر شرایط کارآفرینی در یک اقتصاد و در نتیجه تقویت تولید در اقتصاد بر کاهش بحران بانکی مؤثر دانسته‌اند.

دو رشته اصلی جریان ادیبیت در رابطه با باز بودن تجاری و بحران بانکی و توسعه اقتصادی برای یک کشور چیست؟ در حال توسعه وجود دارد: یک رشته از ادیبیت نشان می‌دهد که باز بودن تجاری بالاتر فرصت‌های متنوع سازی را فراهم می‌کند، یک دیگر را برای مصرف کننده‌گان کاهش می‌دهد، تخصص منتشر را بهبود می‌بخشد و به تولید مؤثرتر و رشد اقتصادی و کاهش بحران‌های بانکی منجر می‌شود. بر خلاف این، منتقدان در مورد اثرات بی‌ثبات کننده باز بودن تجاری به‌طور می‌کنند. این دیدگاه گروه برای این است که باز بودن تجاری بالاتر باعث می‌شود اقتصاد داخلی در معرض چرخهای تجاری بین‌المللی، به‌ویژه شرایط اقتصادی در کشورهای شبکه قرار گیرد. از آنجایی که ممکن است کشورهای مختلف شرایط اقتصادی متفاوتی داشته باشند، باز بودن تجاری بالاتر منجر به نوسانات بیشتر در مجموعه وسع تری از متغيرهای اقتصادی مانند مصرف
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کل، درآمد، قیمت‌ها، اشتغال و دستمزد در یک کشور می‌شوند. به دنبال همان استدلال، باز بودن تجارت ممکن است فرصت‌های منتفی را برای بانک‌ها در بازارهای وام فراهم کند و منجر به پایین آمدن ریسک در بانک شود.

همچنین یک فرضیه جایگزین، باز بودن تجارت بالاتر ممکن است وام گیرنده‌گان بانک داخلی را در معرض شرایط اقتصادی ناباپاردازی بین المللی قرار دهد و در نتیجه، منجر به ریسک بالاتر بانک در بازارهای وام شود (آشرف و همکاران، ۲۰۱۷). برخی مطالعات افزایش درجه بودن تجارت را باعث افزایش ریسک یک‌پاره بانک‌ها در میزان خرد می‌دانند (کوبیاس و گنرالس، ۲۰۱۴). تعدادی از مطالعات دیگر در سطح کلی نشان داده است که صنایعی که پیشرفت در بازار کالاهای بین المللی ادامه شده، از تنوع بین المللی بیشتر می‌شوند و کمتر در معرض شرایط اقتصادی داخلی قرار دارند (وامر، ۲۰۱۲). به همین ترتیب، یک روشی موثر از ادیبیات سطح خرد نشان می‌دهد که شرکت‌های در گیر در تجارت بین الملل کارآمدتر و سازنده و از شانس زده ماندن بالاتری نسبت به شرکت‌های کامل‌اً داخلی برخورد هستند (وامر، ۲۰۱۲). بنابراین، وام گیرنده‌گان معاملات بین المللی احتمال کمتری در پرداخت معوقات و اهمیت بانکی دارند و این باعث کاهش ریسک شرکت بانکی می‌شود. علاوه بر این، باز بودن تجارت همچنین ممکن است با کمک به بانک‌ها درآمد استانداردهای اقتصادی ریسک شرکت بانکی و بحران بانکی را کاهش دهد. باز بودن تجارت بستری در بازارهای بین المللی را فراهم می‌کند و تقاضای تأمین مالی را افزایش می‌دهد. اگر هم موارد دیگر برای باشند، به دلیل تقاضای بهتر یا تاکید مایلی بانک، بانک‌ها می‌توانند استانداردهای ویژه بهتری را دنبال کنند که این امر احتمالی انتخاب نامطلوب وام گیرنده‌گان را کاهش می‌دهد. حسین و همکاران (۲۰۰۳) با استفاده از همین ادیبیات، این موضوع را تایید کردند. همچنین به صورت بررسی، باز بودن تجارت به دلیل رقابت و بی‌ثباتی
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بیشتر ممکن است تأثیر مثبت در ریسک بیشتری بانکی داشته باشد. با بودن تجاری تقاضا را افزایش می دهد و کشورها را تشکیل می کند تا اصلاحات آزادسازی بخش مالی را آغاز کند. چنین اصلاحات باعث تقویت رقابت در بخش مالی می شود و مؤسسات مالی را مجبور می کند که حاشیه واسطه مالی را کاهش دهد. از آنجا که حاشیه کمتر منجر به سود بانکی کمتری می شود، بانک‌ها احتمالاً باید جریان سود کاهش یافته و ام‌های متوسط را افزایش می دهد. از آنجایی که در یک بخش بانکی رقابتی، بانک‌ها فقط می توانند با سست کردن استانداردهای اعتباری و ام‌های بیشتری بدهند. (بوشن و همکاران، 2014)، وام‌های با کیفیت یکی اعتبار بیشتری را در ترازنانه‌های بانکی جمع می کند. بعلاوه، به دلیل نوسانات و عدم اطمینان بیشتر در آمد تجاری، احتمالاً ریسک‌های ضعیف کیفیت اعتباری در ترازنانه‌های بانکی در کشورهایی که بازرگانی تجاری بیشتری دارند، قابل مشاهده است. (آشرف و همکاران، 2017، رحمان و همکاران، 2020). با همین استدلال و ادیات، این موضوع را تائید کردند. با این وجود و با توجه به اثرات متغیره و اثرات متغیره درجه باز بودن تجاری و ریسک بیشتری بانک‌ها در بین کشورها و بازارهای توکاری نشان داده‌اند تا اهمیت رابطه بین درجه باز بودن تجاری و بحران‌های بانکی را افزایش دهد.

2- اثر سایر متغیرها بر بحران بانکی

بررسی ادیات تحقیق نشان می دهد که متغیرهای کلی اقتصادی همچون پیشینگ (جوردا و همکاران، 2012)، دارای همای خارجی بانک مرکزی (جوردا و همکاران، 2018)، نسبت اعتبارات (به، 2018)، رشد اقتصادی (یوپیک، 2010) و نرخ (گلبرکس و همکاران، 2017، و و
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همکاران، ۲۰۲۱ نیز بر بحران بانکی مؤثر می‌باشد. به صورت دقیق تر می‌توان گفت کاهش و نوسانات تقدین‌گی باعث افزایش ریسک تقدین‌گی در بانک‌ها و شرکت‌های تولید می‌شود که می‌تواند کاهش سرمایه در گرده و مشکلات تولیدی و اعتباری ایجاد کند که باعث بحران‌های بانکی شود. کاهش دارایی‌ها و ذخایر خارجی می‌تواند منجر به نوسانات نرخ ارز و بهبود ترازنه‌های بانک‌ها شود، که بحران بانکی را ایجاد می‌کند، افزایش نرخ تورم، بهبود نیروی اقتصادی و افزایش ریسک و تا اطمینان و کاهش سرمایه‌گذاری و می‌تواند منجر به بحران بانکی گردد. تغییرات نسبت اعتبارات بانکی نیز جانچه به شرایط نامناسب اقتصادی همراه شود، پیشنهاد تجربی وضعیت ترازنه‌های بانک‌ها و افزایش ریسک و ایجاد بحران بانکی را دارد.

3. پیشنهد پژوهش

3-1. پیشنهاد خارجی

اجفینگر و کاراتس۳ (۲۰۱۳) به بررسی و ارتباط بین بحران‌های بهره‌دلیه، ارز و بحران بانکی با استفاده از مدل‌های بازی‌برای ۲۰ نمونه از اقتصادهای تولید در سال‌های ۱۹۸۵ تا ۲۰۰۷ بردایشن. نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که کیک ارتباط غیرمستقیم از سمت بحران‌های ارزی و بانکی به سمت بحران بهره‌دلیه وجود دارد و همچنین این سه بحران تقابل دارند تا به طور هم‌زمان به وقوع پیوندند. شواهد این مطالعه حاکی از آن است که روابط جاری و گذشته بین بحران بانکی و بهره‌دلیه وجود دارد که بحران‌های بانکی معمولاً پیش از بحران بهره‌دلیه است. بابکی، همکاران ۴ (۲۰۱۶) در مطالعه‌ای به بررسی وقوع هم‌زمان بحران‌های بانکی، ارزی و بهره‌دلیه در کشورهای
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توسعه یافته پرداختند. در این تحقیق 40 کشور توسیع یافته در طول دوره زمانی 1970 تا 2010 مورد بررسی قرار گرفته و با استفاده از شاخص‌های هشداردهنده اولیه و مدل‌های اتورگرسیون پنل، تأثیر تحقیق نشان می‌دهد که بحران‌های بانکی و باز بودن به‌صورت یکدیگر مرتبط هستند و عوامل مقدم بر بحران ارز می‌باشند اما معکوس این رابطه درست نیست. بحران‌های بانکی نزدیک به جنبه زیان در محصول بیشترین هزینه را در اقتصاد دارند. سوسا-پادیلا (2018) در مطالعه خود با عنوان به‌دهی‌های دولتی و بحران‌های بانکی، یک چارچوب پیش‌فرض مستن برای ادغام بانک‌هایی که هم به دولت و هم به شرکت‌ها وام می‌دهند را توسیع داده که با عدم پرداخت بدهی آزمان‌هایی در سال‌های 2001-2002 بحران‌های تعادلی بانکی را با انقباضات اعتباری شدید و افت خروجی 7/1 ایجاد می‌کند. هنگامی که بانکداران در معرض به‌دهی دولت قرار می‌گیرند، عدم پرداخت بدهی یک بحران بانکی ایجاد می‌کند که باعث فروپاشی اعتبار و تولید شرکت‌ها می‌شود. رحمان و همکاران (2020) در مطالعه‌ای با عنوان آیا درجه باز بودن تجاری ریسک‌پذیری بانک‌های ایران به‌طور کلی تأثیر قرار می‌دهد؟ با استفاده از روش‌های اندازه‌گیری و داده‌های دوره زمانی 2009 تا 2018 نشان می‌دهند که این افزایش در تراز‌های بانک‌های ایران نشان می‌دهد که افزایش استفاده از روش‌های سیستمی اعتباری و تراز‌ها در اقتصاد ایران اثراتی کردیده‌اند. نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که سیستم بانک‌های ایران، از ابتدا اول سال 1384 تا فصل دوم سال 1388 به طور مداوم با بحران روبرو بوده است. در دوره مورد بررسی (1388-1387) بازار ارز ایران بر اساس شاخص
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فشار بازار ارز، چهار وضعیت بحرانی (فصل چهارم سال 1367 و اواخر سال 1372 و اواخر سال 1373، صفحه اول سال 1374 و پایانه نیمه دوم سال 1377) را تجربه نمود که این مسئله هم‌زمان برای بحران تراز پرداخت‌ها و بحران پولی را در این دوره منتفی نموده است. اخلاقی مدیری و همکاران (1346) در مطالعه‌ای با عنوان «اثر دخالت دولت در بخش بانکی روی پایداری مالی این بخش در ایران در دوره 92-96» را یافته اند که در این دوره از دیگر دخالت دولت در بخش بانکی، از متغیرهای نرخ سود واقعی سبزه، تسهیلات اعتباری تیزفروشان بانک‌ها و مؤسسات اعتباری غیر بانکی و نسبت بدهی بخش دولتی به مجموع بدهی دارای بخش بانکی و روش تحلیل اجزای اصلی و برای مسنج باید مالی از شاخص Z-Score استفاده شده است. نتایج حاصل از برآورد مدل در بین 16 فکر یک، نشان می‌دهد که دخالت دولت در بخش بانکی، تأثیر منفی بر پایداری مالی این بخش داشته و بیانی افزایش آسیب‌پذیری مالی این بخش می‌شود. صادقی عمرو آبادی و مهدوی تیا (1399) در مطالعه‌ای به بررسی و قواعد این بانک و بحران‌های بانکی، یادی و ارزی (پیش‌بینی و محاسبه نیا) در اقتصاد ایران و عوامل تعبیر کننده آن در طول دوره اقتصادی 1396-1359 برداخته، نتایج کوتاه‌مدت مگوی نشان داد که اثر متفاوت بحران بانکی و بحران ارزی بر بحران بدهی مثبت و معنادار است و حاکی از آن است که افزایش احتمال بحران بانکی و ارزی منجر به افزایش بدهی دولت و کشش در گردید شده.

4. مدل پژوهش

4-1. معرفی مدل و متغیرها

در این پژوهش به منظور بررسی و قواعد بحران بانکی از رویکرد گرمسیون لاجیت استفاده می‌شود. بدین منظور پس از تعیین سالهای و قواعد بحران بانکی بر اساس روش جدی و همکاران (2013) و سنگین شناخت بحران بانکی در بیان سالهای 1350-1396 به تخمین مدل پرداخته شده است. ضرایب برآوردی تأثیر متغیرهای مستقل بر احتمال بحران بانکی را اندمازه گیری می‌کنند.
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متغیر واپسی این پژوهش نیز بحران بانکی است. استفاده از روش لاچیت چند جمله اربی روش رگرسیون لاجیت معنی‌داری را کمتر می‌کند و ضرایب برآوردی از دقت بالاتری برخوردار هستند. نحوه گردآوری و محاسبات متغیرها در جدول زیر خلاصه شده است:

جدول 1. خلاصه نحوه گردآوری و محاسبات متغیرها

<table>
<thead>
<tr>
<th>منبع گردآوری</th>
<th>نحوه محاسبه</th>
<th>نام متغیر</th>
<th>وابسته</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>بحران بانکی</td>
<td>محاسبه شده بر اساس مطالعه جینگ و همکاران (۲۰۱۲)</td>
<td>BC</td>
<td>مستقل</td>
</tr>
<tr>
<td>باز بودن تجاری</td>
<td>از نسبت مجموع صادرات و واردات به تولید ناخالص داخلی</td>
<td>OPEN</td>
<td>محقق</td>
</tr>
<tr>
<td>بحران بانکی</td>
<td>از نسبت مخارج مصرفی دولت به تولید ناخالص داخلی محاسبه می‌شود.</td>
<td>SIZE</td>
<td>مستقل</td>
</tr>
<tr>
<td>بانک جهانی</td>
<td>متغیر رشد اقتصادی از تغییرات سالانه تولید ناخالص داخلی به دست می‌آید</td>
<td>GDP</td>
<td>کنترلی</td>
</tr>
<tr>
<td>بانک جهانی</td>
<td>متغیر تورم که از تغییرات قیمت به دست می‌آید</td>
<td>INF</td>
<td>کنترلی</td>
</tr>
<tr>
<td>بانک جهانی</td>
<td>نسبت حجم بول به ذخایر ناخالص داخلی بانک مرکزی</td>
<td>M2</td>
<td>کنترلی</td>
</tr>
<tr>
<td>بانک جهانی</td>
<td>نرخ رشد در نسبت اعتبارات خصوصی داخلی به تولید ناخالص داخلی</td>
<td>CR</td>
<td>کنترلی</td>
</tr>
<tr>
<td>صندوق</td>
<td>نسبت اعتبارات خصوصی سیستم بانکداری به تولید تفاوت دارایی های داخلی</td>
<td>LI</td>
<td>نقدینگی</td>
</tr>
<tr>
<td>مالی بول</td>
<td>نسبت دارایی های خارجی به تولید ناخالص داخلی. این شاخص، شاخص انداده گیری درجه باز بودن حساب سرمایه است.</td>
<td>AS</td>
<td>شاخص</td>
</tr>
<tr>
<td>بانک جهانی</td>
<td>نسبت اعتبارات داخلی به تولید ناخالص داخلی</td>
<td>M2</td>
<td>کنترلی</td>
</tr>
</tbody>
</table>

متأسفانه، شاخص انجام گیری درجه باز بودن حساب سرمایه است. این شاخص، شاخص انداده گیری درجه باز بودن حساب سرمایه است. هنگامی که شاخص انجام گیری درجه باز بودن حساب سرمایه بالا هستند، این حساب سرمایه های نا کمک می‌کند و در حد میلیون‌ها دلار است.
محاسبه شاخص بحران بانکی

جنگل و همکاران (۱۳۹۲) شاخص تعیین شده فشار بانکری پول را معرفی کرده‌اند که این شاخص بر اساس شاخص ون هاگن و همکاران (۱۳۹۲) ایجاد شده است. اما تعیین‌یابی در آن صورت گرفته است. بر اساس این دیدگاه، در زمان وقوع بحران بانکی، بانک‌ها با مشکلاتی از جمله؛ افزایش در دارایی غیرجاری، پرداخت سیره‌ای، از بین رفتن وام‌دهی بین بانک‌ها مواجه می‌شوند که این موضوع منجر به افزایش شدید تلاقی افزایش معنی‌داری بانک‌ها برای تقویت و منابع نقدی و ذخایر نقد بانک مکرزي می‌شود. بانک‌های مرکزی با این تلاقی‌های افزایشی آنها به دو دسته واکنش نشان می‌دهند: ۱) افزایش نقد بانک‌های مرکزی هدف عملیاتی سیاست پولی باشد، عرضه ذخایر ثابت خواهد بود و نرخ بهره اسیمی کوتاه‌مدت، افزایش خواهد یافت. ۲) در غیراین صورت بانک‌های مرکزی سطح نرخ بهره اسیمی کوتاه‌مدت را حفظ خواهد کرد و ذخایر اضافی را به بخش بانکی از طریق اختیار پول ویا عملیات پای توزیع خواهد کرد. از این رو بحران بانکی عموماً با افزایش شدید نرخ بهره اسیمی، کوتاه‌مدت، با افزایش وام‌دهی بانک‌های مرکزی یا با هر دوی این موارد مشخص می‌شود.

\[ MMPI_t = \omega_1 \Delta y_t + \omega_2 \Delta r_t \]  

که در این شاخص وزنه‌های \( \omega_1 \) و \( \omega_2 \) به ترتیب برای معادلات (۲) و (۳) می‌باشد:

\[ \omega_1 = \frac{1}{\sigma(\Delta y) + \sigma(\Delta r)} \]

\[ \omega_2 = \frac{1}{\sigma(\Delta y) + \sigma(\Delta r)} \]

1. Von Hagen, J., & Ho, T.
2. Withdrawals of deposits
3. Drying up of inter-bank lending
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وزنها در فاصله (1 و 0) تعلیق شده و جمع آن بر ابر یک است. که در این معادله، دیگر نسبت ذخایر بانکی مرکزی به کل سیرره بانکی، تنها بهره اسکست و نسبت كورتیس و انحراف معیار استاندارد 


c و 


امنیت و قطع وقوع بحران بانکی از طریق جدول 2 عمل می کنیم و آن را از این رو متغیر بحران بانکی به یک متغیر باینری با دو عدد صفر و یک تبدیل می شود.

جدول 2 احتمال وقوع بحران بانکی

<table>
<thead>
<tr>
<th>شرط</th>
<th>پیش‌بینی</th>
<th>احتمال وقوع بحران بانکی</th>
</tr>
</thead>
</table>
| اگر شاخص بحران بانکی وارزشی به ارزیابی بحث از 
\[ \mu + 1.5\sigma \] بانک 

<table>
<thead>
<tr>
<th>۱</th>
<th>در غیر این صورت سکون</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۰</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

ملاحظه: یافتهای پژوهش با توجه به جدول (۱)، نمودار بحران بانکی در شکل زیر نشان داده شده است. با توجه به این نمودار بحران‌های بانکی در برخی از سال‌ها از جمله سال‌های ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۶۹، ۱۳۷۱، ۱۳۷۴ و ۱۳۷۶ رخ داده است که درصد احتمال مربوط نیز در جدول (۳) نشان داده شده است.

نمودار ۱ احتمال وقوع بانکی (مآخذ: یافتهای پژوهش)
جدول ۳. تعداد مشاهدات و درصد مشاهدات متغیر بانکی بحران بانکی

<table>
<thead>
<tr>
<th>دوره</th>
<th>تعداد مشاهدات</th>
<th>مقدار متغیر دامی</th>
<th>بحران بانکی بر اساس روش جینگ</th>
<th>بحران سکون</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۸۵/۱۱</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
<td>۱</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۴/۸۹</td>
<td>۷</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

مأخذ: یافته‌های پژوهش

با توجه به جدول (۳) در طول دوره ۷۴ ساله تعداد دوره‌های همراه با بحران ۷ دوره و تعداد دوره‌های سکون ۱۱ دوره بوده است. همچنین درصد مشاهدات دوره بحران ۱۴/۸۹ درصد و درصد مشاهدات دوره سکون ۸۵/۱۱ درصد بوده است.

۴-۳. بررسی درجه بز بودن تجاری و اندازه دولت در ایران طی دوره مطالعه

در این قسمت متقارن درجه بز بودن تجاری و اندازه دولت در طول دوره زمای سال‌های ۱۳۵۰ تا ۱۳۹۶ برای کشور ایران محاسبه شده است و به تجزیه و تحلیل آنها پرداخته می‌شود.

نمودار ۲. درجه بز بودن تجاری در ایران (مأخذ: یافته‌های پژوهش)

همان طور که پیشتر اشاره شد، سیاست‌های درجه بز بودن مالی و تجاری به عنوان عاملی برای کاهش بحران مالی است که در آن افزایش درجه بز بودن می‌تواند باعث توسعه یک کشور شود. نمودار (۲) درجه بز بودن تجاری در ایران را از سال ۱۳۵۰ تا ۱۳۹۶ نشان می‌دهد. این نمودار بیانگر آن است که ایران بیشترین درجه بز بودن تجاری را از سال ۱۳۵۴ تجربه کرده است و کمترین درجه بز بودن تجاری نیز در سال ۱۳۶۵ بوده است که همراه با چنگ تحمیلی ایران و...
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عراق بوده است. روند درجه باز بودن تجاری در ایران از سال ۱۳۵۴ نزولی بود و در سال ۱۳۶۵ به کمترین حد خود رسید. هرچند بعد از اتمام گسترش بخش خصوصی در اقتصاد ایران نیست. اندازه دولت در اقتصاد ایران، طی چند دهه اخیر، متأثر از افزایش قیمت جهانی نفت، انقلاب، گسترش، نقاط تغییراتی پس از گسترش و نشان نشان دهنده گسترش بخش خصوصی در اقتصاد ایران نیست. اندازه دولت به خصوص و استغیض منابع مالی دولت به درآمد‌های حاصل از صادرات نفت خام در این دوره تأثیر مستقیم بر ایجاد ساختار دولتی اقتصاد و گسترش اندازه دولت داشته است. همزمان نوسانات با تکانه‌های جهانی قیمت نفت نیز اسباب بی‌نتایی اقتصاد و تشدید مداخلات دولت در اقتصاد ایران را فراهم نموده است.

آزمون مانایی

در این بخش با توجه به ادبيات موضوع و الگوی ارائه شده در بخش قبل به برآورد مدل و تجزیه و تحلیل نتایج پرداخته می‌شود. با توجه به ماهیت داده‌ها، روش‌داده‌ها سری زمانی، روش
مناسبی برای مدل‌های رفتاری واقعی است؛ اما پیش‌تر از برآورد مدل لازم است مبانی تمام
مطابق‌های مورد استفاده در مدل، آزمون شود زیرا نتایج منجر به متغیرهای مرتبط داده‌های سری عملیاتی
باعث بروز مشکل رگرسیون کاذب می‌شود. برای این منظور در این مطالعه از روش آزمون دیکی-
فوار تعیین‌یافته استفاده شده است.

جدول ۴. آزمون‌های مناسب‌ترین منجره به

<table>
<thead>
<tr>
<th>منجره</th>
<th>احتمال</th>
<th>ناماد</th>
<th>متغیر</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I(0)</td>
<td>۰۰/۲۹</td>
<td>BC</td>
<td>I(0)</td>
</tr>
<tr>
<td>I(0)</td>
<td>۰۰/۰۰</td>
<td>OPEN</td>
<td>I(0)</td>
</tr>
<tr>
<td>I(0)</td>
<td>۰۰/۰۰</td>
<td>SIZE</td>
<td>I(0)</td>
</tr>
<tr>
<td>I(0)</td>
<td>۰۰/۰۰</td>
<td>M2</td>
<td>I(0)</td>
</tr>
<tr>
<td>I(1)</td>
<td>۰۰/۰۰</td>
<td>AS</td>
<td>I(1)</td>
</tr>
<tr>
<td>I(1)</td>
<td>۰۰/۰۰</td>
<td>CR</td>
<td>I(1)</td>
</tr>
<tr>
<td>I(1)</td>
<td>۰۰/۰۰</td>
<td>LI</td>
<td>I(0)</td>
</tr>
<tr>
<td>I(0)</td>
<td>۰۰/۰۰</td>
<td>GDP</td>
<td>I(0)</td>
</tr>
<tr>
<td>I(0)</td>
<td>۰۰/۰۰</td>
<td>INF</td>
<td>I(0)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

متأسفانه، باعث‌های پژوهش

نتایج جدول فوق نشان می‌دهد که متغیرهای نسبت دارایی‌های خارجی، نسبت اعتبار به رشد اقتصادی و نسبت اعتبار به رشد اقتصادی
اقتصادی و تحلیل‌گی با یک به تفاصل گزین می‌شاند و بقیه متغیرها در سطح مانا هستند.

۴-۵. ماتریس همبستگی متغیرها

یکی از انواع روش‌های تحقیق توصیفی (غير آزمایشی) تحقیق همبستگی است. در این نوع تحقیق
رابطه میان متغیرها بر اساس هدف تحقیق تحلیل می‌گردد.
در مطالعات همبستگی دو متغیری، هدف بررسی رابطه دو متغیرها وجود در تحقیق
است. در تحلیل رگرسیون هدف پیش‌بینی تغییرات یک یا چند متغیر وابسته (ملاک) با توجه به
تغییرات متغیرهای مستقل (پیش‌بین) است. در بعضی بررسی‌ها از مجموعه همبستگی‌های دو
متغیری تحقیق‌های مورد بررسی در چندولی به نام ماتریس همبستگی یا کورواریانس استفاده می‌شود.
در زیر با تفکیک بیش موارد فوق مورد بحث قرار می‌گیرد.
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جدول ۵- ماتریس همبستگی

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>BC</th>
<th>OPEN</th>
<th>SIZE</th>
<th>M2</th>
<th>AS</th>
<th>CR</th>
<th>LI</th>
<th>GDP</th>
<th>INF</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BC</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OPEN</td>
<td>0.37</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIZE</td>
<td>0.27</td>
<td>0.69</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M2</td>
<td>0.25</td>
<td>0.51</td>
<td>0.44</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AS</td>
<td>0.19</td>
<td>0.44</td>
<td>0.35</td>
<td>0.32</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CR</td>
<td>0.19</td>
<td>0.35</td>
<td>0.19</td>
<td>0.19</td>
<td>0.19</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LI</td>
<td>0.44</td>
<td>0.27</td>
<td>0.34</td>
<td>0.34</td>
<td>0.25</td>
<td>0.35</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GDP</td>
<td>0.26</td>
<td>0.07</td>
<td>0.34</td>
<td>0.29</td>
<td>0.07</td>
<td>0.07</td>
<td>0.07</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>INF</td>
<td>0.19</td>
<td>0.33</td>
<td>0.64</td>
<td>0.43</td>
<td>0.37</td>
<td>0.23</td>
<td>0.23</td>
<td>0.67</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

ملاحظه: با توجه به جدول (5) همبستگی بین متغیرها آرده شده است. برای نمونه همبستگی میانگین بحران بانکی با درجه باز بودن تجاری رابطه منفی دارد و میزان همبستگی آن‌ها در ۰/۳۷ است. همبستگی بین متغیر بحران بانکی با اندازه دولت مثبت است و میزان همبستگی آن‌ها در ۰/۲۷ است.

۵. نتایج آزمون فرضیه‌های پژوهش

هدف از این پژوهش بررسی تأثیر اندازه دولت و درجه باز بودن تجاری بر بحران بانکی در ایران است. جدول شماره (6) نتایج حاصل از برآورد مدل پژوهش را رانشان می‌دهد.

جدول ۶- نتایج برآورد رگرسیون مدل پژوهش (متغیر وابسته: بحران بانکی)

<table>
<thead>
<tr>
<th>VIF</th>
<th>ارزش احتمال</th>
<th>Z</th>
<th>خطا</th>
<th>ضریب</th>
<th>نماد</th>
<th>Nام متغیرها</th>
<th>ضریب</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C</td>
<td>0.368</td>
<td>0.098</td>
<td>6/112</td>
<td>0/009</td>
<td>OPEN</td>
<td>باز بودن تجاری</td>
<td>0/128</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0/009</td>
<td>0/009</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
<td>SIZE</td>
<td>اندازه دولت</td>
<td>0/000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
<td>M2</td>
<td>ذخیره M2</td>
<td>0/000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
<td>AS</td>
<td>نسبت دارایی خارجی</td>
<td>0/000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
<td>CR</td>
<td>نسبت اعتبار به رشد</td>
<td>0/000</td>
</tr>
</tbody>
</table>
نمایی از جدول 6- نتایج برآورده کردن رگرسیون مدل پژوهش (متغیر وابسته: بحران بانکی)

<table>
<thead>
<tr>
<th>VIF</th>
<th>ارزش احتمال</th>
<th>ضریب</th>
<th>نام متغیرها</th>
<th>خطای آماره Z</th>
<th>نماد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>آماره استاندارد</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1/956</td>
<td>0/485</td>
<td>0/1</td>
<td>GDP رشد اقتصادی</td>
<td>3/1073</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2/62</td>
<td>0/485</td>
<td>0/1</td>
<td>INF تورم</td>
<td>3/2492</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1/58</td>
<td>0/377</td>
<td>0/1</td>
<td>LI پژوهش</td>
<td>0/2730</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

آماره ها

<table>
<thead>
<tr>
<th>p-value</th>
<th>آماره</th>
<th>ضریب مک فاقدان</th>
<th>آماره اندرور</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>LR</td>
<td>28/36</td>
<td>0/2486</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>p-value</td>
<td>0/000</td>
<td>0/741</td>
</tr>
</tbody>
</table>

مقدار p-value 0/000 از تغییرات متغیر وابسته توسط متغیرهای مدل توضیح داده شده است.

منبع دار بودن معادله رگرسیون با استفاده از آماره‌ی نسبت درستنمایی انجام شد. همانطور که در جدول 6 مشاهده می‌شود، آماره LR در سطح کمتر از 5/0% معناگر است. این نشان دهنده معادلی کل مدل رگرسیونی برآورش شده در سطح اطمینان 95/0% است. ضریب تعیین معنی است که قوی‌تر昇ت متغیر مستقل و متغیر وابسته را تشریح می‌کند؛ درواقع، مقدار این ضریب مشخص کننده آن است که چند درصد از تغییرات متغیر وابسته را متغیر مستقل توضیح می‌دهد. در آنالیز رگرسیون لجستیک، ضریب تعیین مک فاقدان نسبتاً یکسان نقد ضریب تعیین را ایفای می‌کند. با توجه به ضریب تعیین مک فاقدان مدل برآورش شده که مقدار 0/486 است می‌توان ادعایی در کرده.

حدود 49/0% از تغییرات متغیر وابسته توسط متغیرهای مدل توضیح داده است.

نتایج منعکس کردن جدول 6 نشان می‌دهد که سطح معنی‌داری متغیر درجه بارند تجاری کمتر از سطح خطای مورد نظر یعنی 5/0% است. از این رو می‌توان نتیجه گرفت که بین درجه بارند بودن تجاری و بحران بانکی رابطه معنادار وجود دارد. از سوی دیگر ضریب برآورد شده متغیر درجه باز بودن تجاری در سطح خطای 5/0% عدد (3/488) است که معنی‌دار است و این موضوع بداناً است که در سطح اطمینان 95/0% فرضیه‌ی نخست این پژوهش رد نخواهد شد.
تأثیر اندازه دولت و باز بودن تجاری بر بحران بانکی...  

همچنین نتایج حاکی از آن است که سطح معنی داری متغیر اندازه دولت کمتر از سطح خطا مورد نظر یعنی 5/ است. از این رو می توان تیزه گرفت که بین متغیر اندازه دولت و بحران بانکی رابطه معنادار وجود دارد. از سوی دیگر ضریب برآورد شده متغیر اندازه دولت در سطح خطا 5/ عدد (0/780) است که مثبت است و این موضوع بدان معنی است که در سطح اطمینان 95/ فرضیه دوم این پژوهش رد شده است.

جهت بررسی هم علیه از آزمون VIF استفاده شده است. اگر عدد VIF کمتر از 10 باشد، نشان دهنده عدم وجود هم خطی است. طبق نتایج جدول زیر مشکل هم خطی در مدل وجود ندارد.

<table>
<thead>
<tr>
<th>متغیر</th>
<th>VIF</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

از جمله، همچنین در جدول (6) ارائه شده است. همانگونه که در جدول زیر مشاهده می شود مقدار احتمال آماره و مقدار احتمال آماره و مقدار احتمال آماره سطح 0/098 (29/7646) بوده، در نتیجه فرضیه صفر مبنی بر برازش مناسب مدل در مقایسه مدل بالا برقرار می شود.

6. نتایج و پیشنهادها

در سالهای اخیر، تحلیل علی وقوع بحرانهای بانکی و آثار آن و عوامل مؤثر بر آن توجه بسیاری از محققین اقتصادی را به خود اختصاص داده است. نظام بانکی ایران با توجه به دولتی بودن آن شاهد هنوز گسترش بهره‌گذاری در میان سپرده‌های خود نبوده است؛ با این حال این امر دلیل بر عدم وجود بحران در نظام بانکی نیست. لذا سنجش بحران بانکی و برآورد سالهای وقوع بحران بانکی در اقتصاد ایران از اهمیت بسیار بالایی برخوردار است که در این پژوهش با استفاده از رویکرد جینگ و همکاران به آن پرداخته شد. همچنین، پس از سنجش بحران بانکی به وسیله تأثیر اندازه دولت و باز بودن تجاری بر بحران بانکی پرداخته شد. نتایج حاصل از مدل رگرسیون لاجیت نشان داد، اندازه دولت تأثیر مثبت و معناداری بر بحران بانکی در ایران داشته است. این نتیجه با نتایج حاصل از مطالعات پیشین سازگار است. درواقع افزایش اندازه دولت منجر به افزایش...
بهاران باهنکی می‌شود. این امر نشان می‌دهد، نقش دولت در اقتصاد باشد کاهش بیشتری باید یا
حذف دولت در موارد ضروری در اقتصاد دخالت کند؛ زیرا کاهش اندازه دولت در اقتصاد، شدت
سرماهی گذاری و رشد اقتصادی را افزایش خواهد داد. باید از مزیات دولت بزرگ-
ت، موقعیت نگه‌داشتن یک بخش از مقایسه موجود در اقتصاد می‌شود. با توجه به نتایج
مذکور، کوچک‌تر شدن اندازه دولت در اقتصاد ایران می‌تواند به عنوان ابزاری در جهت افزایش
بیشتر رشد اقتصادی و کاهش بهاران باهنکی مدنظر قرار گیرد. در این راستا، فراهم کردن پشت‌هرای
ساختاری و نهادی در جهت تمرکز زدایی و کاهش تصدی گری دولت از یک طرف و
توانمندسازی بخش خصوصی از طرف دیگر، ضرورتی اساسی محصول می‌شود.
همچنین، نتایج نشان داد در بازه مورد مطالعه پژوهش، درجه باز بودن تجارتی تأثیر منفی و
مبتکاری بر بهاران باهنکی داشته است و دروافذ درجه باز بودن تجارتی، بهاران باهنکی کاهش داده
است. این نتیجه نیز با نتایج حاصل از مطالعات بیشین سازگاری دارد. دروافذ با توجه به این نتایج
پیشنهاد می‌شود که کشور ایران در راستای پیوستن به سازمان تجارت جهانی، سیاست باز بودن
تجارتی-از جمله کاهش تدريجي تعریفهای وارداتی را با سرعت بیشتری یگییری کند تا
 فرصت‌های اشتغال بیشتری ایجاد شود و رشد اقتصادی افزایش یابد و به تعان بهاران باهنکی
کاهش یابد. هرچند نگرانی‌های کاهش امکان شغلی و افزایش بیکاری کارگران غیر‌مالی از جمله
هزینه‌های باز بودن تجارتی در کوتاه‌مدت است که یابد با تدیر، سیاست‌های حمایتی از کارگران
غیر‌مالی در کوتاه‌مدت، این هزینه کاهش یابد؛ اما در بلندمدت نگرانی عمدئه در مورد بازار کار
و اشتغال در فرآیند آزادسازی تجارتی وجود ندارد. در نهایت، رقابتی کردن بازار کار به منظور
انعطاف پذیری بیشتری آن در کشور، افزایش و ارتقای قابلیت‌های اشتغال با بسط، گسترش و تسهیل
آموزش‌های فنی و حرفه‌ای، اتخاذ سیاست‌های قوی و پایدار در سطوح بین‌المللی و ملی برای
اشتغال آفرینی، بسط و ارتقای کارآفرینی، استفاده از برنامه‌های آموزشی و بازآموزی، جذب
سرمایه‌گذاری‌های خارجی، برنامه‌های بیکاری برای بیکاری‌های بلندمدت از مهم‌ترین
سیاست گذاری‌ها و برنامه‌ریزی‌ها در زمینه تروی کارهست.
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